

Kékkút-
Mindszenkállya
Körjegyzője
8254 Kékkút
Fő u. 5.
06-87-563-055
szabo.timea@
kekkut.hu

ÉRKEZETT 2008 DEC 22 8036/2008

Szám: 641-57/2008

Ügyintéző: Kajtár Lászlóné

Tárgy: A Kékkúti Ásványvíz
Kitermelő, Töltő és Forgalmazó Zrt
telepengedély iránti kérelme

HATÁROZAT

A Kékkúti Ásványvíz Kitermelő, Töltő és Forgalmazó Zrt. (Székhely: 1139 Budapest, Váci u. 99; KÜJ: 100225705) részére

TEÁOR: 21.21 papír csomagolóeszköz gyártása
TEÁOR: 22.22 máshova nem sorolt nyomás
TEÁOR: 25.22 műanyag csomagoló eszköz gyártása
TEÁOR: 63.12 tárolás, raktározás
TEÁOR: 74.82 csomagolás

tevékenységekre a Kékkút külterület 024/17 helyrajzi számú telephelyre (KTJ: 100066936) a telepengedélyt **megadom**.

A telepengedély jogosultját az alábbi előírások betartására kötelezem:

A telepengedélyt a telepengedély jogosultja köteles a telepen tartani, és azt az ellenőrzések során bemutatni. A telepengedély nem mentesíti a telepengedély jogosultját a szükséges más hatósági (építési, használatbavételi, a rendeltetés megváltoztatására irányuló stb.) engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Amennyiben a telepengedély megadását követően a telepengedély alapján gyakorolható ipari szolgáltató tevékenységekről valamint a telepengedély rendjéről szóló 80/1999.(VI.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) 4. §-ában megjelölt adatokban változás következik be, arról a telepengedély jogosultja 30 napon belül köteles a jegyzőt írásban értesíteni. Amennyiben a telepengedély jogosultja a tevékenységét megszünteti, köteles azt a jegyzőnek haladéktalanul bejelenteni.

Ha a telepengedély jogosultja tevékenységi körét engedély nélkül megváltoztatja, bővíti, a tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy az abban foglalt feltételeknek nem felel meg, az előírt követelményeket nem teljesíti, és felszólítás ellenére sem teszi meg a szükséges intézkedéseket, a jegyző az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb 90 napra a tevékenység telephelyen történő gyakorlását felfüggesztheti, vagy korlátozhatja (különös tekintettel a napi üzemeltetési, nyitva tartási időtartamra), vagy a telepet ideiglenesen bezárhatja.

Ha a tevékenység folytatója a tevékenység gyakorlását felfüggesztő, korlátozó, illetve a telep ideiglenes bezárását elrendelő határozatban meghatározott időtartam alatt sem tesz eleget a határozatban foglaltaknak, az a telepengedély visszavonását vonja maga után.

A jegyző, továbbá a telepengedélyezési eljárásban részt vevő hatóságok és a fogyasztóvédelmi felügyelőség jogosult intézkedések megtételét kezdeményezni.

A tevékenység a telep környezetében élők nyugalma nem zavarhatja, a dolgozók, a környezetben élők egészségét és a környezetet nem veszélyeztetheti.

A telepengedély kiadásához a szakhatóságok az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

1. ÁNTSZ Balatonfüredi, Balatonalmádi, Tapolcai, Sümegi Kistérségi Intézetének Tapolcai Kirendeltsége 2712-2/2008 számú szakhatósági állásfoglalásában a telepengedély kiadásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

- A telephelyen a rovar és rágszálómentességet folyamatosan fenn kell tartani.
- A kémia biztonságáról szóló 2000. évi XXV. törvény végrehajtására kiadott módosított 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendeletben foglalt előírásokat a veszélyes anyagok, készítmények használata forgalmazása esetén be kell tartani.
- A dohányzóhely kijelöléséről a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény előírásainak megfelelően gondoskodni kell.
- A telephelyen az elsősegélynyújtás feltételeit biztosítani kell.
- A keletkező szemet zártan történő gyűjtéséről, és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elszállításáról gondoskodni kell.

2. Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatósága 28. 2/11148-1/2008 számú szakhatósági állásfoglalásában a telepengedély kiadásához az alábbi feltétellel járult hozzá:

- A megjelölt tevékenységek folytatása során nem lehet korlátozni a telephely környezetében lévő mezőgazdasági területek hasznosítását és megközelíthetőségét, azokra talajidegen anyag nem kerülhet.

3. A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását megadta.

4. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal MKEH-MMBH-MU-Szf-1645/1/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában a telepengedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.

5. Tapolca Város Jegyzője 12/1322-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában a telepengedély kiadásához szakhatósági hozzájárulását megadta.

6. A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 18785/2008. számú szakhatósági állásfoglalásában a telepengedély kiadásához hozzájárult.

7. A Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi igazgatósága a helyszíni szemlén a telepengedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

8. A Tapolcai Rendőrkapitányság képviselői a helyszíni szemlén a telepengedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulásukat kikötés nélkül megadták

9. Badacsonytomaj Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság képviselői a helyszíni szemlén a telepengedély kiadásához a szakhatósági állás foglalásukat kikötés nélkül megadták.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított 15 napon belül – a Közép – dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Veszprém Megyei Területi Kirendeltségéhez címezve (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.) - hatóságomhoz (8254 Kékkút Fő út 5.) lehet előterjeszteni. A fellebbezési eljárás díja 6.000 Ft. Tájékoztatom, hogy a fellebbezés elektronikus úton nem terjeszthető elő.

Az eljárás során a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem keletkezett.

INDOKOLÁS

Kékkúti Ásványvíz Kitermelő, Töltő és Forgalmazó Zrt. telepengedély iránti kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Kékkút 024/17. helyrajzi számú telephelyre, mert ott az alábbi telepengedélyhez kötött tevékenységeket kívánja végezni: 21.21 papír csomagolóeszköz gyártása, 22.22 máshova nem sorolt nyomás, 25.22 műanyag csomagoló eszköz gyártása, 63.12 tárolás, raktározás, 74.82 csomagolás.

A benyújtott kérelem a szükséges mellékleteket nem tartalmazta, így a kérelmezőt 641-5/2008. számú levelemmel hiánypótlásra szólítottam fel. A kérelmező a hiánypótlási felhívásomnak eleget tett, az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, ezért az eljárást megindítottam. A döntés meghozatala előtt 2008. július 24-én a telephelyen helyszíni szemlét tartottam, melyről a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről szóló 80/1999. (VI. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: rendelet) 5. § (3) bekezdése a) – m) pontjaiban megjelölt érdekelteket és szakhatóságokat értesítettem.

A helyszíni szemlén a megjelent szakhatóságok állásfoglalásait a helyszínen rögzített jegyzőkönyvbe foglaltam.

A telepengedély kiadásához a szakhatóságok az állásfoglalásukat az alábbiakkal indokolták:

1. Az ÁNTSZ Tapolcai-, Sümegi Városi Intézete a helyszíni szemlén nem jelent meg. Hatóságomnak írásban megküldött 2712-2/2008 számú szakhatósági állásfoglalása indokolást nem tartalmazott.

2. A Veszprém Megyei Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a helyszíni szemlén nem jelent meg. Hatóságomnak írásban megküldött 28.2/11148-1/2008. számú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásának megadását az alábbiakkal indokolta:

„A 641-17/2008. számú levelében megkereste hatóságunkat, hogy a Kékkúti Ásványvíz Kitermelő, Töltő és Forgalmazó Zrt. Kékkút, 027/17 hrsz alatt lévő telephelyén a fenti tevékenységek folytatásával kapcsolatos engedélyezési eljárásban szakhatóságként működjön közre. Szakhatósági hozzájárulásomat a 80/1999. (VI. 11.) Kormányrendeletben meghatározott jogkörben, a 274/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet 32. § (9) bek. a) pontjában foglaltaknak megfelelően adtam meg. „

3. A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a helyszíni szemlén nem jelent meg. Hatóságomnak megküldött 402-107/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésemre álló információk alapján a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a telepengedély kiadásának katasztrófavédelmi szempontból akadálya nincs, az általános érvényű, jogszabályokban rögzített előírásokon túlmenően külön előírás nem szükséges, ezért a telepengedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárultam.”

4. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal a helyszíni szemlén nem jelent meg. Hatóságomnak írásban megküldött MKEH-MMBH-MU-Szf-1645/1/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkereséshez mellékelt dokumentáció szerint a tárgyi telepengedély a hatáskörömbé tartozó nagyfeszültségű elektromos vezeték, gáz, vagy olajellátó rendszert, éghető folyadék és olvadék tartályt nem érint, így az engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárultam. A nyilvántartásomban található nyomástartó berendezések hatósági engedélyei rendben vannak.”

5. Tapolca Város Jegyzője a helyszíni szemlén nem jelent meg. Hatóságomnak írásban megküldött 12/1322-2/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a kérelmező által megjelölt tevékenységre tárgyi ingatlan alkalmas. A kérelmezett tevékenység végzésének nincs akadálya.

6. A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a helyszíni szemlén nem jelent meg. Hatóságomnak írásban elküldött 18785/2008. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Kérelmező a fenti telephelyen papír csomagolóeszköz gyártása, máshova nem sorolt nyomás, műanyag csomagolóeszköz gyártása, tárolás, raktározás és csomagolás tevékenységeket kíván végezni.

A Kérelmező jelenleg három terméknév alatt palackozza és forgalmazza a kitermelt ásványvizet, illetve forrásvizet, valamint összesen 5 termelő kutat üzemeltet. A kezelt és szűrt ásványvizet három palackozó gépsoron palackozzák, amelyek közül kettő PET műanyag palackok töltését, egy pedig üvegpalackok töltését végzi.

Az új üveg palackok készen érkeznek a telephelyre. A műanyag palackok gyártása 2 db Blomax típusú palackfűvő gép segítségével történik. A palackokat töltés előtt öblítik, illetve mossák és öblítik. Az üvegpalackok mosásából - öblítéséből származó öblítővíz a telephely saját ipari szennyvíztisztító – semlegesítő létesítményére kerül.

Külön gépsoron történik a az üvegek, illetve a PET műanyag palackok töltése.

A palackok zárásához szükséges fém és műanyag kupakokat készen szállítják a telephelyre. Készen érkeznek a címkék is, amelyeket gépi úton ragasztanak fel a palackokra. A címkézett üvegpalackokat LYNX típusú, tintasugaras dátumozó –géppel dátumozzák, míg a PET palackok esetében a dátumozás DOMINO típusú lézer dátumozó-géppel, mélynyomással történik.

Az üvegpalackokat a töltés és címkézés után ládába, illetve összehajtogatott karton tálcára rakják, és utóbbi esetben zsugorfóliával rögzítik. A csomagolás ezen fázisában felhasznált összehajtogatható kartontálcák hajtogatása és ragasztása az arra szolgáló gépsoron, a

telephelyen történik. Ugyanez a gép végzi az egységcsomagok címkéinek nyomását. A PET palackokból tálcánélkül fóliázott hatos és tizenkettes csomagokat készítenek. Az alapanyagok tárolása az Alapanyag raktárban, a kész termék tárolása a készárú raktárban történik.

A Kérelmező részére a Felügyelőség 30643-37/03. számon a légszennyező anyag kibocsátással járó létesítményeinek működtetését engedélyező határozatot adott, amely a 30643-14/04. számú határozattal módosításra került.

A keletkező veszélyes hulladékok üzemi gyűjtőhelyen kerülnek elhelyezésre, az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát a Felügyelőség 30643-37/5. számon jóváhagyta.

A kérelmező részére a Felügyelőség 30643-28/2005. számon egységes vízjogi üzemeltetési engedélyt adott, mely 1774/2005. ügy- és 72121/2006. iktatószámán, majd a későbbiekben 3486/2008. ügy- és 14374/2008. iktatószámán módosításra került.

A benyújtott Blautech Humán- és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. által készített mérési jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a telephely üzemeltetője a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján mentesül a zajkibocsátási határérték kérelem benyújtása alól.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környezetkárosítást.”

7. A Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi igazgatósága a helyszíni szemlén megjelent, szakhatósági hozzájárulását nem indokolta.

8. A Tapolcai Rendőrkapitányság képviselői a helyszíni szemlén megjelentek, és szakhatósági hozzájárulásukat nem indokolták.

9. Badacsonytomaj Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság képviselői a helyszíni szemlén megjelentek, és szakhatósági hozzájárulásukat nem indokolták.

Tekintettel arra, hogy Kékkút község területén több régészeti lelőhely van, ezért az eljárásban megkerestem a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Irodáját, amely a 430/3774/2/2008. számú levelében tájékoztattott, hogy az eljárásban a rendelet 5. § (3) bekezdésének m) pontja értelmében nem minősülnek szakhatóságnak, mivel az „eljárás műemléki védelem alatt álló területet és érdeket nem érint”.

A szakhatósági állásfoglalások és a rendelkezésekre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a telep a környezetben élők egészségét és a környezetet nem veszélyezteti és, hogy a telep a környezetvédelmi, vízügyi és építésügyi követelményekre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel, munkavégzésre alkalmas. A telepengedélyezési eljárás során a telep működésével kapcsolatos észrevétel, bejelentés a szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultak részéről nem érkezett, a helyszíni szemlén szabályszerű értesítés ellenére nem jelentek meg. Mindezen körülményeket mérlegelve a kérelemben írt tevékenységekre a telepengedélyt megadtam.

Határozatom a rendelet 7. § (1) bekezdésén, a 8. § (2), (3), (4) bekezdésein alapul. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a rendelet. 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárásért fizetendő szolgáltatási díj összegét a telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 35/1999.(X.13.) BM rendelet 1. § (1) bekezdése, a fellebbezési eljárás díját ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése határozza meg.

A fellebbezés lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény 98. § (1) bekezdése, 99. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az elektronikus ügyintézés lehetőségét Kékkút község Önkormányzata Képviselő-testületének a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló 19/2005 (XI. 01.) rendelete 1. §-a zárta ki.

Kékkút, 2008. december 12.



dr. Szabó Tímea
dr. Szabó Tímea
körjegyző